

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ОЦЕНКИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

О. В. Телегина

*Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого», Республика Беларусь*

*Дана оценка государственной политике по поддержке малого бизнеса, представленная в работах современных американских и европейских исследователей. Приведены рекомендации для экономической политики в соответствии с международным опытом.*

Рост числа малых предприятий в экономике развитых стран в 1970–1980-е гг. и обусловленные этим явлениями научные исследования, оценивающие значимость частного малого предпринимательства для развития экономики, привлекли внимание правительства ряда стран. В настоящее время предпринимательство широко признается в качестве основного фактора устойчивого экономического роста. Экономическая политика государственной поддержки сектора малого и среднего бизнеса стала неотъемлемой частью экономической политики развитых стран. Однако направления и эффективность данной политики – вопрос дискуссионный и полностью не раскрытый.

По мнению Д. Стори (1994), невозможно оценить эффективность проводимой политики, зная только задекларированные меры поддержки малого бизнеса [2, с. 54]. Правительства не всегда четко определяют цели проводимой политики. Между тем, предполагаемые цели экономической политики могут быть взаимно противоречивы. Например, рост занятости и сокращение безработицы не всегда коррелируют в силу того, что малые фирмы предлагают много вариантов неполной занятости, что не ведет к сокращению зарегистрированной безработицы. Среди целей экономической политики могут быть указаны такие как увеличение числа стартапов, рост конкуренции, рост благосостояния, продвижение новых технологий и т. п. Когда цель четко сформулирована, определяются задачи и измеряемые показатели. Далее следуют мониторинг (наблюдение и фиксирование индикаторов) и оценивание, предполагающее сравнение позиции фирмы-бенефициара и фирмы, не включенной в действие политики.

Используя результаты исследований о создаваемых стартапами рабочих местах, С. Шейн (2008) ставит под сомнение суждение о том, что экономическая политика содействия открытию новых малых предприятий способствует экономическому росту и увеличению занятости [2, с. 423]. В силу того, что не все создаваемые фирмы способны генерировать значительное количество рабочих мест и значительную добавленную стоимость, политикам следует поддерживать не всех потенциальных предпринимателей, «размазывая масло тонким слоем», а малочисленную группу зарождающихся фирм с потенциально высокими показателями эффективности. Такими являются фирмы, которые занимаются научно-исследовательской деятельностью, стремятся внедрять инновации.

Необходимость государственного вмешательства с целью поддержки предпринимательства рассматривается и в работах Й. Лернера (2002; 2009), занимающегося изучением бизнесов, созданных на основе венчурных инвестиций. Он приводит три довода за вмешательство государства [2, с. 462]. Во-первых, ключевым источником экономического роста являются технологические инновации, что является доказанным. Во-вторых, в качестве основного фактора развития инноваций выступают

предпринимательство и венчурные инвестиции. Данный тезис получил подтверждение как в исследованиях самого Лернера, так и в работах З. Акса и Д. Одретча (1988), которые зафиксировали наибольший вклад стартапов и малых фирм, обеспечивших почти половину наиболее важных инноваций XX в. В-третьих, государство при определенных условиях может эффективно содействовать развитию предпринимательства и венчурного инвестирования. Далеко не все государственные программы поддержки предпринимательства в мировой практике можно рассматривать как успешные. Однако имеются примеры, подтверждающие, что это все-таки возможно: программа *Small Business Investment Company (SBIC)* в США, созданная в 1992 г. израильским правительством компания по привлечению венчурного капитала *Yozma Venture Capital Ltd*, образованный в 1999 году Новозеландский венчурный инвестиционный фонд *New Zealand Venture Investment Fund (NZVIF)*. Однако, оценивая государственные программы поддержки венчурных инвестиций, Лернер предостерегает от использования практики «назначения победителей». Процесс принятия решений в отношении проектов с привлечением венчурных инвестиций следует оставить специалистам – венчурным капиталистам, успех которых определяется проводимой ими специализированной экспертизой и мотивом получения прибыли (чего не имеют государственные агентства).

Таким образом, исследовательский акцент на стартовый инновационный малый бизнес с высоким потенциалом роста, который является драйвером экономического развития, позволяет сформулировать принципы для экономической политики. Оказывать поддержку следует не всем стартапам, чтобы не распылять безрезультатно средства налогоплательщиков, а тем малым фирмам, которые способны к росту. Наиболее прорывные технологии создаются с участием венчурного капитала и обусловлены способностью венчуристов отбирать подобные проекты.

Таких же взглядов придерживаются исследователи международного консорциума «Глобальный мониторинг предпринимательства» (*Global Entrepreneurship Monitor, GEM*), который является проектом ведущих бизнес-школ мира по организации страновых исследований развития предпринимательства [1]. Условия развития предпринимательства, оцениваемые *GEM*, касаются качества предпринимательской экосистемы и включают в себя: финансирование предпринимательства, государственную политику, государственные программы в области предпринимательства, предпринимательское образование, внедрение научно-технических разработок, коммерческую, юридическую, физическую инфраструктуру, открытость рынков, а также культурные и социальные нормы.

Результаты исследований проблем развития предпринимательства в мировой экономике в 2017 г. позволили специалистам *GEM* сформулировать следующие рекомендации в области национальной экономической политики [1, с. 34]:

- реформировать нормативную среду, чтобы упростить регистрацию и работу новых предприятий;
- повысить уровень информированности о государственных программах и инициативах по поддержке предпринимательства;
- дифференцировать потребности новых и растущих фирм по секторам, размеру и т. д., так как единый подход ко всем фирмам неприемлем (что работает для предприятий на выживание, не будет подходящим для высокорастущего бизнеса). В частности, следует прислушаться к проблемам неформального сектора, который является платформой для развития навыков и создания рабочих мест;

– создавать сети наставничества, чтобы предоставить предпринимателям доступ к опытным людям, которые могут вдохновлять и обучать их в течение предпринимательского пути;

– создавать экспериментальные инкубаторы, которые могут предоставлять новым предпринимателям благоприятное пространство для развития их предпринимательских навыков;

– создавать кластеры/бизнес-центры, включающие предпринимателей, а также коммерческие и профессиональные структуры поддержки, чтобы стартапы создавались в более защищенной и поддерживающей среде. Это особенно важно в сельских и полусельских районах, где плохая инфраструктура (физическая и коммерческая) является серьезным препятствием для малого бизнеса. Необходимо предоставить централизованные ресурсы – например, в США, в большинстве крупных городов есть общественные кухни, где небольшие предприятия по производству продуктов питания могут арендовать помещение по часам для производства сертифицированных продуктов питания;

– поощрять стимулы для высокотехнологичного предпринимательства, чтобы укреплять конкурентоспособность. Налогово-бюджетные и другие стимулы должны предоставляться для исследований и разработок. Правительствам следует улучшить коммерциализацию интеллектуальной собственности (ИС) в университетах и дать возможность изобретателям контролировать большую часть своей работы;

– привлечь больше внимания к высокорастущим предпринимателям, чтобы создать поколение надежных, вовлеченных предпринимателей. Инновационные предприятия и «газели» (быстрорастущие компании) по-прежнему создают большинство новых рабочих мест в экономике.

Рекомендации *GEM* сформулированы для четырех субъектов, оказывающих влияние на распространение предпринимательства как явления: научных кругов, бизнес-сектора, правительства, гражданского общества:

– рассмотреть вопрос о качестве и актуальности учебных программ. Распространены различия между навыками, необходимыми для экономики, и теми, которые предоставляются школами и университетами;

– улучшить ИТ-инфраструктуру как потенциал для выхода на новые рынки;

– обучение в области предпринимательства на уровне школы. Школы должны активно продвигать предпринимательство как карьерный путь;

– стажировки студентов, заинтересованных в предпринимательстве. Культура экспериментального обучения дает молодым людям возможность учиться в профессиональном мире;

– изменить восприятие неудачи у населения. В странах, где предпринимательство процветает, неудача рассматривается как часть процесса – фактически, ощущение состоит в том, что если вы никогда не терпели неудачи, вы недостаточно инновационны. Инвесторы в США и Великобритании признают, что существует высокая вероятность того, что первое предприятие потерпит неудачу, но это неотъемлемая часть предпринимательского пути;

– внедрять модели финансирования, возможно, поддерживаемые правительством, которые позволяют предпринимателям получать начальный капитал без жестких требований, предъявляемых коммерческими банками в отношении обеспечения; создавать венчурные фонды;

– для выравнивания роли женщин на арене предпринимательства необходим более широкий политический подход, например, адекватное обеспечение ухода за детьми и престарелыми.

## Л и т е р а т у р а

1. Global Report 2016/2017 / Global Entrepreneurship Monitor, 2017. – Режим доступа: <http://www.gemconsortium.org/report>. – Дата доступа: 20.07.2017.
2. Современные классики теории предпринимательства. Лауреаты Международной премии за вклад в исследования предпринимательства и малого бизнеса (1996–2010) / пер. с англ. под науч. ред. А. Ю. Чепуренко. – М. : Изд. дом Высш. шк. экономики, 2013. – 526 с.